



PEST MEGYEI
KORMÁNYHIVATAL

1. sz. melléklet a 15/2016. sz. előjegyzéshez

FÓTI KÖZÖS ÖNKORMÁNYZATI HIVATAL

2016 JAN 04.

Szám: db mell.

Ügyiratszám: PEB/030/1846-4/2015.

Tárgy: kísérőlevél

Ügyintéző: dr. Krähling Erzsébet

Hiv. szám:

Telefon: (06 1) 235 17 80

Melléklet: 1 pld. javaslat

Bartos Sándor részére

polgármester

Fót

Vörösmarty tér 1.

2151

Tisztelt Polgármester Úr!

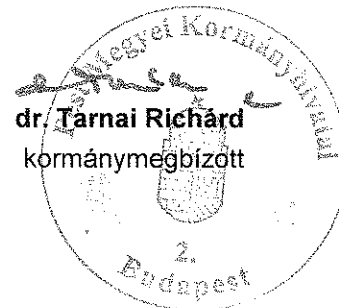
Mellékelten megküldöm Fót Város Önkormányzat Képviselő-testületéhez intézett javaslatom egy példányát.

Kérem, szíves intézkedését annak érdekében, hogy a javaslat a képviselő-testület soron következő ülésén megtárgyalásra kerüljön és arról a képviselő-testület döntést hozzon.

Amennyiben a képviselő-testület a javaslat elutasítása mellett döntene, annak indokát – a Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény 133. § (2) bekezdés harmadik mondata, valamint a helyi önkormányzatok törvényességi felügyeletének részletes szabályairól szóló 119/2012. (VI. 26.) Korm. rendelet 4. § (3) bekezdése alapján – tisztelt Polgármester úr a döntést követő **8 napon belül köteles** a kormányhivatallal **ismertetni**.

Budapest, 2015. december „15.”.

Üdvözlettel:



dr. Tarnai Richárd
kormány megbízott



PEST MEGYEI
KORMÁNYHIVATAL

Ügyiratszám: PEB/030/1846-3/2015.

Tárgy: javaslat

Ügyintéző: dr. Krähling Erzsébet

Hiv. szám:

Telefon: (06 1) 235 17 80

Melléklet:

**Városi Önkormányzat
Képviselő-testülete részére**

Fót

Tisztelt Képviselő-testület!

A Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény (a továbbiakban: Möt.) 133. § (2) bekezdésében a kormányhivatal számára biztosított törvényességi felügyeleti jogkörben eljárva [a fővárosi és megyei kormányhivatalokról, valamint a járási (fővárosi kerületi) hivatalokról szóló 66/2015. (III. 30.) Korm. rendelet 10. § a) pontjában foglalt felhatalmazásra figyelemmel], a működés törvényességének biztosítása érdekében Fót város polgármesterének eljárásával kapcsolatosan az alábbi

javaslattal

élek.

Az Állami Számvevőszék (a továbbiakban: ÁSZ) Jogi Támogató Osztályának vezetője – az ÁSZ-ról szóló 2011. évi LXVI. törvény 1. §-ának (5) bekezdésére hivatkozással – jelzéssel élt hivatalomnál Fót Város Önkormányzatánál „az önkormányzatok belső kontrollrendszere kialakításának és működtetésének ellenőrzése keretében az egyes befektetési tevékenységek ellenőrzése” tárgy körben végzett helyszíni vizsgálat során tapasztaltak alapján.

1.) A helyszíni ellenőrzést végző számvevők megállapították, hogy az önkormányzat a 2011. január 1-jétől 2015. április 30-áig terjedő ellenőrzött időszakban egyedi portfóliókezelési szerződéssel rendelkezett. Az önkormányzat 2013. évi költségvetéséről szóló 11/2013. (III. 14.) rendelet (a továbbiakban: Ör.1.) 10. § (1) bekezdése alapján a képviselő-testület 2013. évre az önkormányzatot megillető átmenetileg szabad pénzeszközei lekötésével a polgármestert bízta meg, illetve hatalmazta fel. Az egy évnél hosszabb lejáratú értékpapírok jegyzéséhez, vásárlásához a Pénzügyi és Fejlesztési Bizottság (a továbbiakban: PFB) jóváhagyására volt szükség. Az Önkormányzat 2014. évi költségvetéséről szóló 9/2014. (II. 28.) önkormányzati rendelet (a továbbiakban: Ör.2.) 6. §-a 2014. évre vonatkozóan hasonló szövegezéssel került megfogalmazásra.

A PFB 2013. május 21-én jóváhagyta a Hungária Értékpapír Zrt. állampapír portfólió-kezelésre vonatkozó ajánlatát, és a polgármestert bízta meg a szerződés megkötésével. Az ÁSZ levelében foglaltak szerint „A szerződésben azonban nem csupán állampapírok, hanem „más befektetési eszközökből álló portfólió” kialakítására történt megbízás. Ezen túl a szerződésben meghatározottak szerint az egy éves, határozott időre kötött szerződés időtartamának lejártát követően minden további jognyilatkozat nélkül automatikusan határozatlan időtartamú szerződéssé alakul át.”

Az Ör. 1. 10. § (5) bekezdésére történő hivatkozással, 2013. július 11-i hatállyal az akkori polgármester 12/2013. számú utasításával kiegészítette Pozderka Gábor akkori alpolgármester feladatkörét azzal, hogy a Hungária Befektetési és Értékpapír-kereskedelmi Zrt.-vel állampapír portfólió kezelésre megbízási szerződést kössön, továbbá teljeskörűen eljárjon.

Ezen utasítással a polgármester a képviselő-testület által ráruházott hatáskör gyakorlását adta tovább. A hatáskör gyakorlása az adott ügyben való döntési kompetenciát jelenti. Az Mötv. 41. § (3) bekezdés szerint önkormányzati döntést a képviselő-testület, a helyi népszavazás, a képviselő-testület felhatalmazása alapján a képviselő-testület bizottsága, a részönkormányzat testülete, a társulása, a polgármester, továbbá a jegyző hozhat. Átruházott hatáskör esetén nem a hatáskör eredeti címzettje hoz döntést, hanem a döntési jogot helyette az a szerv (személy) gyakorolja, amelynek (akinek) azt a képviselő-testület átadta.

Az Ör. 10. § (5) bekezdésben rögzített hatáskör átruházás tényével a képviselő-testület valamennyi az állam által kibocsátott értékpapír jegyzésének, vásárlásának jogát „átengedte” a polgármesternek. Ezzel az aktuálisan a polgármester egyben a hatáskör (a döntési jog) címzettjévé vált, vagyis az értékpapírijegyzés, vásárlás jogát (az átruházott hatáskört) kizárólag ő gyakorolhatta.

A döntési jog, az értékpapírok jegyzésének, vásárlásának joga a vonatkozó szerződés megkötésével „tárgyasult”, a szerződés megkötése pedig a szerződés aláírásával (az aláírási jog gyakorlásával) „realizálódott”. A 12/2013. számú utasítással a polgármester a képviselő-testület által ráruházott hatáskör (döntési kompetencia) gyakorlásának lehetőségét adta tovább. Ezen nem változtat az a tény sem, hogy az utasításban rögzítettek szerint csupán az alpolgármester feladatkörének kiegészítésére került sor, tekintve, hogy ezen elnevezés valós tartalmát tekintve az átruházott hatáskör továbbruházását jelentette.

Az Mötv. 41. § (5) bekezdés értelmében az átruházott hatáskör tovább nem ruházható, így a 12/2013. számú polgármesteri utasítás jogszabályi rendelkezésbe ütközik. Figyelemmel arra, hogy az utasítás hatáskört telepített az alpolgármesterre, a jogsértés ténye abban a tekintetben is megállapítható, hogy az alpolgármester – tekintettel az alpolgármesteri tisztség Mötv. szerinti helyettesítő, polgármesteri munkát segítő jellegére – önálló hatáskört nem kaphat, a polgármester a rá átruházott hatáskör gyakorlásával nem bízhatja meg.

Átruházott hatáskör esetén a döntésre jogosult (az átruházott hatáskör gyakorlója) „lehetősége” arra korlátozódik, hogy a hatáskör gyakorlásából adódó részfeladatok, előkészítő, koordinációs munkák végrehajtásában igényeljen más személy(ek), így az alpolgármester részéről történő közreműködést. A döntés, a szerződés megkötésének, azaz az átruházott hatáskör gyakorlásának joga azonban nem adható át.

A 12/2013. számú polgármesteri utasítás vonatkozásában a jogsértés tényének megállapításán kívül további intézkedés megtételét nem tartom indokoltnak, tekintettel az utasítás, mint irányítási eszköz egy konkrét személyhez köthető (a település akkori polgármestere) egy konkrét címzettnek (a település akkori alpolgármestereinek egyike), egy konkrét esetre szóló, normativitást nélkülöző, egyedi jellegére. Emellett nem hagyható figyelmen kívül az a tény sem, hogy a 12/2013. számú polgármesteri utasítást a címzett végrehajtotta, az utasítás tehát teljesedésbe ment, és mint ilyen okafogyottá vált, joghatás kiváltására ma már nem alkalmas.

2.) Az ÁSZ leveléből következően a Hungária Értékpapír Zrt.-vel kötött egyedi portfóliókezelési szerződés 2014. október 28-i nappal módosításra került. A szerződés-módosítás időpontjában Fót város önkormányzat képviselő-testülete bizottsági szervezetét még nem alakította ki, a bizottságok így a Pénzügyi Fejlesztési Bizottság megválasztására a testület 2014. december 22-i ülésén került sor. Vagyis a határozatlan időtartamú portfólió szerződés módosítása az Ör.2. 6. § (5) bekezdésben rögzített azon előírás figyelmen kívül hagyásával történt meg, mely szerint az egy évnél hosszabb lejáratú értékpapírok jegyzéséhez, vásárlásához a Pénzügyi és Fejlesztési Bizottság jóváhagyása szükséges.

Az előzőekben jelzettek alapján a kormányhivatal törvényességi felügyeleti jogkörébe tartozó jelen felügyeleti eszköz alkalmazása mellett döntöttem és javaslattal élek a gazdálkodás biztonságáért az Möt. 115. § (1) bekezdés szerint felelősséget viselő képviselő-testület felé arra vonatkozóan, hogy – a fentiekben ismertetettekre figyelemmel – a polgármesternek a Hungária Értékpapír Zrt.-vel történt szerződés módosítással kapcsolatos eljárását, illetve szükség esetén a felelősség megállapításának indokoltságát vizsgálja meg.

Felhívom a képviselő-testületet arra, hogy az Möt. 133. § (2) bekezdése második mondatában meghatározott törvényi kötelezettségének tegyen eleget: a javaslatot a soron következő ülésén *tárgyalja meg* és arról hozzon döntést.

Amennyiben a képviselő-testület a javaslat elutasítása mellett döntene, annak indokát – az Möt. 133. § (2) bekezdés harmadik mondata, valamint a helyi önkormányzatok törvényességi felügyeletének részletes szabályairól szóló 119/2012. (VI.26.) Korm. rendelet 4. § (3) bekezdése alapján – a polgármester a döntést követő 8 napon belül köteles a kormányhivatallal ismertetni.

Budapest, 2015. december „15”.

